

LE PROBLÈME DE L'INTERDÉPENDANCE DANS LA COMPARAISON DES POLITIQUES PUBLIQUES INFRANATIONALES : UNE MÉTA-ANALYSE DES MÉCANISMES DE DIFFUSION

Martino Maggetti

De Boeck Supérieur | « [Revue internationale de politique comparée](#) »

2012/2 Vol. 19 | pages 99 à 120

ISSN 1370-0731

ISBN 9782804174255

Article disponible en ligne à l'adresse :

<https://www.cairn.info/revue-internationale-de-politique-comparee-2012-2-page-99.htm>

Distribution électronique Cairn.info pour De Boeck Supérieur.

© De Boeck Supérieur. Tous droits réservés pour tous pays.

La reproduction ou représentation de cet article, notamment par photocopie, n'est autorisée que dans les limites des conditions générales d'utilisation du site ou, le cas échéant, des conditions générales de la licence souscrite par votre établissement. Toute autre reproduction ou représentation, en tout ou partie, sous quelque forme et de quelque manière que ce soit, est interdite sauf accord préalable et écrit de l'éditeur, en dehors des cas prévus par la législation en vigueur en France. Il est précisé que son stockage dans une base de données est également interdit.

LE PROBLÈME DE L'INTERDÉPENDANCE DANS LA COMPARAISON DES POLITIQUES PUBLIQUES INFRANATIONALES : UNE MÉTA-ANALYSE DES MÉCANISMES DE DIFFUSION

Martino MAGGETTI

Cette contribution¹ vise à synthétiser les apports de la récente littérature scientifique sur la diffusion, pour en tirer des leçons pour l'analyse comparative des politiques publiques notamment infranationales, où les phénomènes d'interdépendance ont tendance à se manifester de manière particulièrement importante. La littérature a montré que la diffusion des politiques publiques se fait par le biais de différents mécanismes, qui ont un impact crucial sur l'effet des réformes politiques et institutionnelles². Cependant, les conditions qui déterminent l'émergence de ces mécanismes sont encore mal comprises. Suite à ce constat, les questions traitées dans cet article concernent, premièrement, les pré-conditions qui rendent possibles les mécanismes par lesquels les politiques publiques se diffusent, et, deuxièmement, les différences potentielles entre les processus de diffusion internationale et de diffusion infranationale. Nous dresserons le bilan des recherches antérieures en appliquant une méta-analyse basée sur la méthode des ensembles flous (EF – ou *fuzzy sets* en anglais) à un échantillon des principaux travaux empiriques sur la diffusion des politiques publiques. Nous pourrions ainsi étudier

1. Je remercie Fabrizio Gilardi et Johan A. Elkins, ainsi que les éditeurs de ce numéro spécial, et les participants.e.s à la journée d'étude sur la comparaison qui a eu lieu à l'Université de Lausanne, pour leurs commentaires à propos d'une version antérieure de cet article.

2. GILARDI F. « The Institutional Foundations of Regulatory Capitalism : The Diffusion of Independent Regulatory Agencies in Western Europe », in *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, vol. 598, 2005b, p. 84 ; GILARDI F. « Who Learns from What in Policy Diffusion Processes? », in *American Journal of Political Science*, vol. 54, 2010a ; SHIPAN C., VOLDEN C. « Bottom Up Federalism : The Diffusion of Antismoking Policies from US Cities to States », in *American Journal of Political Science*, vol. 50, 2006a, p. 825-843 ; SHIPAN C., VOLDEN C. « The Mechanisms of Policy Diffusion », in *American Journal of Political Science*, vol. 52, 2008a, p. 840-857 ; SIMMONS B., DOBBIN F., GARRETT G., « The Global Diffusion of Public Policies : Social Construction, Coercion, Competition or Learning? », in *Annual Review of Sociology*, vol. 33, 2007, p. 449-472 ; SIMMONS B., DOBBIN F., GARRETT G., *The Global Diffusion of Markets and Democracy*, Cambridge University Press, 2008 ; VOLDEN C., TING M., CARPENTER D. « A Formal Model of Learning and Policy Diffusion », in *American Political Science Review*, vol. 102, 2008, p. 319-332.

les conditions nécessaires à l'occurrence de chaque mécanisme de diffusion, afin d'identifier les éventuelles spécificités de la diffusion infranationale.

Dans une première partie, nous présenterons le problème de la prise de décision interdépendante et les méthodes pour le dépasser, grâce aux approches qui étudient la diffusion des politiques publiques, au niveau international et infranational. Ensuite, nous recenserons les mécanismes de diffusion et les « conditions potentiellement nécessaires », en mettant en exergue l'effet des conditions liées à la dimension infranationale, telle que l'existence d'arènes formelles de diffusion, la proximité spatiale et le niveau politico-administratif. Finalement, une dernière partie présente la méthodologie et les résultats de la méta-analyse.

Le problème de l'interdépendance et la diffusion des politiques publiques

Un des problèmes majeurs de la méthode comparative, et notamment de la comparaison entre politiques publiques infranationales, est le fait que les phénomènes à comparer, au lieu de consister en unités analytiques discrètes, indépendantes les unes des autres – et donc façonnées uniquement par des conditions exogènes qu'on peut essayer de contrôler par les biais d'un dispositif d'étude de cas ou par la manipulation statistique – sont au contraire susceptibles de s'influencer mutuellement. Dans la philosophie des sciences, on connaît cette limitation comme le problème de Galton³. Les variables considérées comme naturellement indépendantes sont en réalité souvent « auto-corrélés ». Donc l'étude comparative des politiques publiques doit tenir compte de la possibilité d'une prise de décision interdépendante, et, si possible, essayer de la modéliser. Par exemple, lorsque le gouvernement d'une région ou d'un État fédéré décide d'adopter une politique publique donnée, il est très probable qu'il tienne compte de facteurs comme le succès ou l'insuccès des politiques similaires déjà mises en œuvre dans d'autres régions ou États. Il faut donc essayer d'opérationnaliser cette interdépendance, à côté d'autres types de facteurs qui maintiennent leur pouvoir explicatif, comme les institutions ou les intérêts des acteurs. Il est évident que l'interdépendance est censée être particulièrement forte dans le cas des politiques publiques infranationales, où les unités territoriales ne sont pas seulement géographiquement proches, mais aussi relativement homogènes, et composent un système politique plus ou moins cohérent au niveau de l'État-nation. De surcroît, il existe des structures, plateformes et procédures pour favoriser le transfert des politiques publiques entre unités infranationales,

3. BRAUN D., GILARDI F. « Taking 'Galton's Problem' Seriously : Towards a Theory of Policy Diffusion », in *Journal of Theoretical Politics*, vol. 18, 2006, p. 298.

comme les conférences inter-cantoniales qui ont lieu en Suisse. De fait, les unités infranationales sont parfois considérées comme des « laboratoires de politiques publiques ».

Les approches pour l'étude de l'interdépendance

Une solution au problème de Galton, qui est de plus en plus appliquée aux politiques publiques internationales et infranationales est l'analyse des processus de diffusion⁴. Dès lors, on parle de diffusion des politiques publiques lorsque les décisions politiques prises dans une entité territoriale donnée (pays, états, villes, etc.) sont systématiquement conditionnées par les choix politiques antérieurs faits dans d'autres entités territoriales⁵. Il est important de noter que l'interdépendance ne conduit pas nécessairement à la convergence des politiques. Alors qu'il se peut que les décideurs politiques soient poussés à adopter des politiques similaires par leur interdépendance, il est tout à fait possible que la convergence soit le résultat de pressions communes, en la forme de problèmes similaires appelant à des solutions similaires, ou comme conséquence de l'influence d'acteurs externes telles que des puissances étrangères ou des entités supranationales (dont l'Union européenne)⁶.

Au niveau méthodologique, l'analyse de la diffusion des politiques publiques se fonde sur des techniques statistiques qui permettent non seulement de contrôler les effets de l'interdépendance, mais aussi de les modéliser explicitement. On peut mentionner les deux techniques principales, le décalage spatial et l'approche dyadique. D'abord, la stratégie la plus répandue pour analyser les effets de l'interdépendance consiste à ajouter aux modèles de régression une variable, appelée décalage spatial, qui rend compte de la variable dépendante dans les différentes unités, pondérées par une mesure de leur proximité⁷. Cette mesure de proximité se réfère traditionnellement à la distance géographique, mais peut aussi opérationnaliser d'autres aspects qui indiquent des contiguïtés plus abstraites et potentiellement plus pertinentes, comme les flux de commerce ou la position dans des réseaux sociaux. L'étude de Gilardi et Wasserfallen sur la concurrence fiscale en Suisse utilise une mesure de proximité particulièrement raffinée⁸.

4. GILARDI F., « Transnational Diffusion : Norms, Ideas and Policies », in *Handbook of International Relations*, Forthcoming, 2011.

5. SIMMONS B., DOBBIN F., GARRETT G., « The Global Diffusion of Public Policies : Social Construction, Coercion, Competition or Learning? », in *Annual Review of Sociology*, vol. 33, 2007, p. 449-472.

6. GILARDI F., *op. cit.*, 2011.

7. *Ibid.*

8. GILARDI F., WASSERFALLEN F., « How Socialization Attenuates Tax Competition », University of Zurich, 2011.

Afin de modéliser la prise de décision interdépendante par rapport au choix du taux d'imposition cantonal, qui résulte être corrélé entre juridictions géographiquement proches, ils ont utilisé le nombre de travailleurs pendulaires entre cantons pour rendre compte de l'intensité de la concurrence fiscale. De cette manière on peut voir de quelle manière le potentiel « nivellement par le bas » influence les décisions politiques liées au choix du taux d'imposition.

L'autre technique qui est utilisé pour rendre compte de l'interdépendance est l'approche dyadique. Dans ce cas, les unités d'analyse ne sont pas des entités, mais des dyades, c'est-à-dire de paires d'acteurs. Le but est de voir si un acteur a été influencé par l'autre acteur, de manière que les deux convergent par rapport au phénomène étudié et deviennent de plus en plus similaires⁹. Ensuite, il faut trouver les facteurs qui ont une influence systématique sur cette convergence. De cette manière, l'effet de l'interdépendance peut être testé en comparant les caractéristiques de la première unité, de la deuxième unité, et de la relation entre les deux. Par exemple, dans le cas des assurances maladie aux États-Unis, Volden a constaté que les États fédérés sont susceptibles d'adopter des politiques semblables à celles des États qui ont réussi à augmenter les taux de couverture parmi les enfants, ce qui fut l'un des principaux objectifs de la politique étudiée, c'est-à-dire qu'ils ont appris à partir du succès des autres.

En utilisant ces méthodes, plusieurs travaux empiriques sur la diffusion des politiques dans les États fédéraux ont montré de quelle manière les décisions prises dans certains États fédérés peuvent influencer horizontalement les processus de décision et la conduite des politiques publiques dans d'autres États fédérés. On peut citer les exemples des politiques de lutte contre le tabagisme, les réformes des politiques de la santé, les politiques fiscales et les politiques actives de lutte contre le chômage. Il est important de souligner que cette dynamique ne concerne pas uniquement les pays à structure fédéraliste, mais peut se déployer entre différents échelons politico-administratifs au niveau international et infranational, c'est-à-dire régional (régions, cantons, *province*, *countees*, *Länders*, etc.) et local (villes, agglomérations).

Cependant, il faut aussi noter que peu de travaux se focalisent sur les conditions générales favorisant l'enclenchement des différents processus de diffusion des politiques publiques. Surtout, la question des différences potentielles entre processus de diffusion internationale et infranationale n'est explicitement traitée que très rarement. Certaines questions essentielles, théoriques et méthodologiques, restent donc ouvertes. Quelles sont les

9. VOLDEN C., « States as Policy Laboratories : Emulating Success in the Children's Health Insurance Program », in *American Journal of Political Science*, vol. 50, 2006, p. 294-312.

conditions qui rendent possibles les différents processus de diffusion ? Est-ce qu'il y a des différences systématiques entre diffusion internationale et infranationale ? Peut-on appliquer les mêmes méthodes aux différents processus de diffusion ? Dans la suite de cette contribution, nous aborderons ces questions, par le biais de la discussion des mécanismes de diffusion.

Les mécanismes de diffusion des politiques publiques

Les mécanismes de diffusion des politiques publiques rendent compte de la forme spécifique par laquelle les politiques se diffusent. Différents mécanismes, dénommés « apprentissage », « compétition », « émulation » et « coercition », façonnent simultanément ou alternativement les processus de diffusion des politiques publiques concernant des domaines très divers¹⁰ : les codes de gouvernance des entreprises ; les loteries ; les privatisations et libéralisations ; les instruments de politique environnementale ; les politiques du marché du travail ; les subventions ; les traités bilatéraux ; les autorités administratives indépendantes ; les réformes des infrastructures ; les politiques de l'enseignement supérieur ; les banques centrales indépendantes ; les impôts sur le revenu ; les évaluations d'impact réglementaire ; les politiques anti-tabac ; les politiques fiscales ; les programmes d'assurance-maladie et les réformes de la sécurité sociale. Conceptuellement, la notion de mécanisme, au sens utilisé dans la littérature sur la diffusion des politiques publiques, fait référence à « la façon ou le processus par lequel un effet est produit »¹¹. Plus précisément, un mécanisme est « un ensemble systématique d'expressions qui fournissent une explication plausible de la manière dont [deux phénomènes] sont liés »¹². Suite à cette définition, un mécanisme de diffusion des politiques publiques peut être envisagé comme un élément analytique qui doit fournir une explication plausible des raisons pour lesquelles le comportement d'un acteur politique influence celui d'un

10. BRAUN D., GILARDI F. *op. cit.*, 2006, p. 298 ; GILARDI F., « Who Learns from What in Policy Diffusion Processes? », in *American Journal of Political Science*, vol. 54, 2010b, p. 650-666 ; GILARDI F., *op. cit.*, 2011 ; KARCH A., « Emerging Issues and Future Directions in State Policy Diffusion Research », in *State Politics and Policy Quarterly*, vol. 7, 2007, p. 54 ; RADAELLI C., « The Diffusion of Regulatory Impact Analysis – Best Practice or Lesson drawing? », in *European Journal of Political Research*, vol. 43, 2004a, p. 723-747 ; SHIPAN C., VOLDEN C., *op. cit.*, p. 840-857 ; SIMMONS B., DOBBIN F., GARRETT G., *op. cit.*, 2007, p. 449-472 ; WEJNERT B., « Integrating Models of Diffusion of Innovations : a Conceptual Framework », in *Annual Review of Sociology*, vol. 28, 2002, p. 297-326.

11. GERRING J., « The Mechanistic Worldview : Thinking inside the Box », in *British Journal of Political Science*, vol. 38, 2007, p. 161-179 ; GERRING J., « Causal Mechanisms : Yes, But... », in *Comparative Political Studies*, vol. 44, 2011, *Forthcoming*. Extended version posted at <http://people.bu.edu/jgerring/Methodology.html>.

12. HEDSTRÖM P., SWEDBERG R., *Social Mechanisms. An Analytical Approach to Social Theory*, Cambridge, Cambridge University Press, 1998.

autre acteur politique, de manière à qualifier le type d'interdépendance qui est à l'œuvre¹³.

La littérature existante permet de rendre compte des processus de diffusion de plusieurs politiques publiques. Cependant, ces études diffèrent fondamentalement dans la conceptualisation des processus de diffusion, l'opérationnalisation, les mesures, les techniques d'analyse, de sorte que la cumulativité des résultats est à l'heure actuelle encore assez faible. Surtout, la notion de mécanisme est conçue comme un élément descriptif des modèles de diffusion, ou, plus fréquemment, comme une variable dépendante, mais les mécanismes sont rarement considérés d'un point de vue global. Pourquoi la diffusion des politiques a-t-elle tendance à passer par l'apprentissage, la compétition, l'émulation ou, respectivement, la coercition ? Grâce à la démarche méta-analytique, nous examinerons la littérature sur la diffusion des politiques publiques afin d'en extrapoler quelques leçons sur les mécanismes sous-jacents et, par la suite, sur les conditions qui pourraient amener à l'émergence de chaque mécanisme, avec une attention particulière à l'éventuelle spécificité des conditions liées aux politiques infranationales¹⁴. Nous serons amenés à passer en revue les mécanismes et mettre à jour les conditions qui pourraient les influencer.

Apprentissage. En tant que mécanisme de diffusion des politiques publiques, l'apprentissage est défini comme l'acquisition de nouvelles informations pertinentes qui permettent de mettre à jour les croyances sur les effets d'une nouvelle politique¹⁵. Les décideurs sont censés apprendre quand, au lieu de s'adapter tout simplement aux politiques des autres, ils modifient réellement leurs opinions sur les relations cause-effet en fonction de ce qu'ils apprennent de l'expérience des autres. Il a été observé que les acteurs politiques peuvent apprendre des échecs et qu'ils peuvent parfois apprendre de manière incorrecte¹⁶. Cependant, l'apprentissage concerne généralement les conséquences d'un changement de politiques publiques qui a été considéré comme un succès¹⁷.

Concurrence. La concurrence en tant que mécanisme de diffusion peut être conceptualisée comme une situation dans laquelle les décideurs anticipent ou réagissent au comportement des autres acteurs politiques afin de protéger ou de promouvoir leurs intérêts, à savoir surtout pour attirer ou

13. BRAUN D., GILARDI F., *op. cit.*, 2006, p. 298.

14. BARZELAY M., « Learning from Second Hand Experience : Methodology for Extrapolation Oriented Case Research », in *Governance*, vol. 20, 2007, p. 521-543.

15. BRAUN D., GILARDI F., *op. cit.*, 2006, p. 298.

16. RADAELLI C., *op. cit.*, 2004b, p. 723-747 ; STONE D., « Learning Lessons, Policy Transfer and the International Diffusion of Policy Ideas », in *Centre for the Study of Globalisation and Regionalisation (CSGR) Working Paper*, 2001.

17. GILARDI F., *op. cit.*, 2010b, p. 650-666.

conserver des ressources économiques¹⁸. Dans ce cas, les concurrents directs sont amenés à modifier les incitations pour l'adoption de certaines politiques, surtout quand ils s'engagent dans une « course vers le bas ». Par exemple, les gouvernements sont incités à choisir des réformes « favorables au marché » pour attirer les investisseurs et pour renforcer les exportations nationales lorsque leurs concurrents l'ont déjà fait auparavant¹⁹.

Émulation. L'émulation est le mécanisme par lequel les politiques publiques se diffusent en raison de leurs propriétés normatives et socialement construites et non pas à cause de leurs caractéristiques objectives²⁰. Ce concept résume différents processus, parmi lesquels les plus pertinents sont l'imitation des politiques qui sont socialement valorisées et l'intériorisation des normes de comportement approprié²¹. Suivant l'idée d'imitation, des nouvelles politiques sont adoptées en raison des gains de légitimité qu'elles sont censées offrir aux décideurs. D'autre côté, des processus d'intériorisation progressive des normes font que l'adoption de certaines politiques devient la solution « allant de soi » à un problème donné.

Coercition. La coercition est l'imposition des politiques aux décideurs par des puissants acteurs externes²². Cette imposition peut être exercée par des gouvernements, des organisations internationales ou des acteurs non-gouvernementaux, et peut être « dure » ou « douce ». Elle peut entraîner l'utilisation de la force militaire, la manipulation des coûts et avantages économiques, et l'utilisation d'informations ou de l'expertise²³. La coercition, en tant que mécanisme de diffusion, implique généralement une modification des incitations à l'adoption de politiques, suite à des instruments tels que l'application de la conditionnalité des prêts, l'aide internationale, les choix de politique unilatérale et la persuasion et même l'intervention directe.

18. GILARDI F., *op. cit.*, 2011.

19. SIMMONS B., DOBBIN F., GARRETT G., *op. cit.*, 2007, p. 449-472.

20. GILARDI F., *op. cit.*, 2011.

21. BRAUN D., GILARDI F., *op. cit.*, 2006, p. 298.

22. *Ibid.*

23. SIMMONS B., DOBBIN F., GARRETT G., *op. cit.*, 2007, p. 449-472.

Les conditions de diffusion des politiques

La littérature suggère plus ou moins implicitement que les mécanismes de diffusion des politiques publiques devraient être considérés comme des phénomènes émergents²⁴ qui permettent de relier les comportements individuels et les macro-phénomènes sociaux²⁵. Par conséquent, on peut supposer que les mécanismes de diffusion ne peuvent pas être entièrement expliqués, mais doivent être considérés comme déclenchés par certaines pré-conditions. Les pré-conditions détiennent un rôle spécifique dans la formulation des hypothèses dans les sciences sociales. Elles « précisent les circonstances des relations exprimées dans les hypothèses » en délimitant l'applicabilité d'une relation causale²⁶ qui se déployait dans des modalités particulièrement complexes²⁷. Étroitement définies, les pré-conditions peuvent être opérationnalisées comme « conditions nécessaires », c'est-à-dire des conditions qui sont toujours présentes lorsque le résultat se produit et dont le résultat ne se produit pas si elles sont absentes²⁸. En ce qui concerne les mécanismes de diffusion des politiques publiques, les conditions potentiellement nécessaires pour expliquer l'émergence de chaque mécanisme de diffusion concernent les caractéristiques de la politique publique, les acteurs politiques, la structure et le niveau de l'interaction. Elles sont présentées dans le reste de cette section. Les trois dernières – l'existence d'une arène formelle de diffusion, la proximité spatiale et le niveau politico-administratif – font référence à des caractéristiques des politiques publiques qui opérationnalisent finement la distinction entre politiques publiques internationales et infranationales, en permettant de par la suite de voir en quoi et par rapport à quelle dimension spécifique cette distinction est-elle pertinente.

Politiques publiques versus diffusion institutionnelle

Les phénomènes de diffusion peuvent concerner des politiques publiques, dans le sens d'innovations, sous la forme de lois, règlements, décisions et

24. CLAYTON P., DAVIES P., *The Re-emergence of Emergence : The Emergentist Hypothesis from Science to Religion*, Oxford University Press, USA, 2006 ; RYAN A.J., « Emergence is Coupled to Scope, not Level », in *Arxiv preprint nlin/0609011*, 2006 ; SAWYER R., « Emergence in Sociology : Contemporary Philosophy of Mind and some Implications for Sociological Theory », in *American Journal of Sociology*, 2001, p. 551-585.

25. ALEXANDER J., *The Micro-macro link*, Univ of California Press, 1987 ; COLEMAN J., « The Emergence of Norms », in WIPPLER, R., OPP, K.D., HECHTER, M., (eds.), *Social Institutions – Their Emergence, Maintenance and Effects*. Berlin, Walter de Gruyter, 1990a ; COLEMAN J., *Foundations of Social Theory*, Cambridge, Mass. and London, Harvard University Press, 1990b.

26. COHEN B., *Developing Sociological Knowledge : Theory and Method*, Nelson-Hall, 1989.

27. FOSCHI M., « On Scope Conditions », in *Small group research*, vol. 28, 1997, p. 535.

28. BRAUMOELLER B., GOERTZ G., « The Methodology of Necessary Conditions », in *American Journal of Political Science*, vol. 44, 2000, p. 844-858 ; GOERTZ G., STARR H., *Necessary Conditions: Theory, Methodology, and Applications*, Lanham, Md., Rowman and Littlefield, 2003.

actions prises par les décideurs politiques, ou, alternativement, peuvent concerner des réformes institutionnelles. Des exemples classiques de politiques publiques sont la politique économique, la politique étrangère, l'éducation, et la santé publique. Inversement, le changement institutionnel implique la création ou la réforme d'institutions, dans le sens d'ensembles collectivement acceptés et relativement durables de règles qui peuvent être plus ou moins formalisées, et parfois composent des entités collectives sous la forme d'organisations du secteur public, comme les tribunaux, les conseils de la recherche, les banques centrales et les autorités de régulation indépendantes²⁹. Les processus de diffusion des politiques publiques peuvent différer de la diffusion institutionnelle, notamment parce que l'évolution des politiques publiques³⁰ a tendance à suivre des rythmes qui ne sont pas nécessairement en phase avec le changement institutionnel³¹.

Saillance politique

Une politique saillante affecte « un grand nombre de personnes d'une manière significative »³². Typiquement, la saillance fait référence à un bien nécessaire (air, eau, énergie), à « un affront aux valeurs communautaires » et aux questions qui concernent des préoccupations liées à la vie quotidienne des citoyens/électeurs telles que la protection des consommateurs et l'emploi³³. La saillance est toujours une question de perception, qui est politiquement construite et doit passer par des processus de médiation. Toutefois, il existe des arguments selon lesquels la faible saillance des politiques, par exemple lorsqu'elles concernent les règles des techniques de construction, n'empêche pas leur diffusion, mais requiert des modalités spécifiques. En particulier, les politiques peu saillantes semblent avoir besoin de la présence active de « médiateurs de connaissances »³⁴. Étant donné que la saillance est fondamentale dans la prise de décision des politiciens qui anticipent l'horizon des élections, elle pourrait constituer une condition néces-

29. KHALIL E., « Organizations Versus Institutions », in *Journal of Institutional and Theoretical Economics*, vol. 151, 1995, p. 445-466 ; NORTH D., *Institutions, Institutional Change, and Economic Performance*, Cambridge, New York, Cambridge University Press, 1990.

30. BAUMGARTNER F., BREUNIG C., GREEN PEDERSEN C., JONES B., MORTENSEN P., NUYTEMANS M., WALGRAVE S., « Punctuated Equilibrium in Comparative Perspective », in *American Journal of Political Science*, vol. 53, 2009, p. 603-620.

31. STREECK W., THELEN K., *Beyond Continuity : Institutional Change in Advanced Political Economies*, Oxford, New York, Oxford University Press, 2005.

32. GORMLEY W., « Regulatory Issue Networks in a Federal System », in *Polity*, vol. 18, 1986, p. 595-620.

33. ESHBAUGH SOHA M., « The Conditioning Effects of Policy Salience and Complexity on American Political Institutions », in *Policy Studies Journal*, vol. 34, 2006, p. 223-243.

34. KOSKI C., « Greening America's Skylines : The Diffusion of Low Salience Policies », in *Policy Studies Journal*, vol. 38, 2010, p. 93-117.

saire pour l'occurrence de mécanismes de diffusion « rationnels » tels que l'apprentissage et la coercition.

Jeu gagnant-gagnant

Dans la théorie des jeux, il y a une distinction fondamentale entre jeux « gagnant-gagnant » et jeux « à somme nulle ». Les jeux gagnant-gagnant tendent à satisfaire tous les participants et, idéalement, conduire à des résultats qui sont collectivement « Pareto-optimaux ». Les jeux à somme nulle entraînent par contre la redistribution des ressources, la protection des premiers entrants, l'allocation d'avantages compétitifs, le soutien ou le découragement des nouveaux participants dans le jeu, etc.³⁵. En raison de leur nature non-contraignante, l'apprentissage politique et l'émulation semblent plus probables lorsque la diffusion des politiques est perçue comme une option gagnant-gagnant³⁶. Inversement, lorsque l'adoption de politiques est présentée comme une situation à somme nulle par rapport à la non-adoption, le mécanisme de diffusion attendu est la concurrence.

Homogénéité entre les « expéditeurs » et « récepteurs »

Une condition qui permet de résumer plusieurs caractéristiques individuelles et collectives des acteurs impliqués dans les processus de diffusion est l'homogénéité des compétences et des ressources entre les « expéditeurs » et les « récepteurs » de la politique en voie de diffusion. Une homogénéité élevée pourrait être nécessaire pour l'émulation, parce que les dynamiques d'émulation exigent « la confiance, l'empathie et sympathie » entre les participants³⁷, tandis qu'une faible homogénéité pourrait être une condition préalable à la coercition. En effet, la littérature sur la diffusion des instruments des politiques publiques a montré que certaines organisations internationales, comme le Fonds monétaire international ou la Banque mondiale, sont en mesure d'appliquer des ajustements en utilisant le levier des rapports de force asymétriques et des dépendances structurelles³⁸.

35. ELGSTRÖM O., JÖNSSON C., « Negotiation in the European Union : Bargaining or Problem-solving? », in *Journal of European Public Policy*, vol. 7, 2000, p. 684-704 ; LOWI T., « Four Systems of Policy, Politics and Choices », in *Public Administration Review*, vol. 32, 1972, p. 298-310.

36. RADAELLI C., « Harmful tax competition in the EU : Policy Narratives and Advocacy Coalition », in *JCMS : Journal of Common Market Studies*, vol. 37, 1999, p. 661-682.

37. CAO X., « Networks as Channels of Policy Diffusion : Explaining Worldwide Changes in Capital Taxation, 1998-2006 », in *International Studies Quarterly*, vol. 54, 2010, p. 823-854.

38. DOLOWITZ D., MARSH D., « Learning from Abroad : The Role of Policy Transfer in Contemporary Policy-Making », in *An International Journal of Policy and Administration*, vol. 13, 2000, p. 5-23 ; TEWS K., BUSCH P.O., JORGENS H., « The Diffusion of New Environmental Policy Instruments », in *Berlin : Forschungsstelle für Umweltpolitik, Freie Universität Berlin*, 2002.

Arène formelle de diffusion

L'existence de canaux, des plateformes, d'instruments et d'outils de « transfert des politiques » et de diffusion³⁹, tels que les conférences régionales, les réseaux des politiques publiques et les groupes d'experts, sont généralement censés améliorer la diffusion des politiques et favoriser la convergence⁴⁰. Les acteurs intégrés dans ces institutions, à travers des interactions répétées et durables, peuvent échanger des informations et d'autres ressources précieuses, améliorer leur coordination, et développer une situation de « réciprocité diffuse » et des attitudes délibératives⁴¹. Par conséquent, l'existence d'une arène formelle pour la diffusion des politiques publiques pourrait faciliter l'apprentissage en offrant l'opportunité pour l'adoption des politiques les plus efficaces expérimentées par d'autres décideurs⁴², ou conduire à l'émulation, suite à un processus de socialisation et internalisation des « normes collectives appropriées »⁴³. Par ailleurs, l'existence d'arènes hiérarchiquement structurées pourrait également être nécessaire pour exercer la coercition en tant que mécanisme de diffusion.

La proximité spatiale

La proximité spatiale et géographique – la distance entre les unités sociales – est considérée comme importante pour la diffusion des connaissances, des innovations et des réformes politiques⁴⁴. D'une part, la proximité peut affecter la fréquence des communications et la nature des interactions entre acteurs, en améliorant la diffusion des informations et des idées et en facilitant le comportement émulateur⁴⁵. D'autre part, la proximité géographique

39. RADAELLI C., « Who Learns What ? Policy Learning and the Open Method of Coordination », *ESRC Seminar Series*, European Research Institute, University of Birmingham, 2004.

40. CAO X., « Networks as Channels of Policy Diffusion : Explaining Worldwide Changes in Capital Taxation, 1998–2006 », in *International Studies Quarterly*, vol. 54, 2010, p. 823-854 ; FÜGLISTER K., « Where Does Learning Take Place ? The Role of Intergovernmental Cooperation in Policy Diffusion », in Working Paper, University of Zurich ; GILARDI F., *op. cit.*, in *American Journal of Political Science*, vol. 54, 2010a.

41. BORGATTI S., FOSTER P., « The Network Paradigm in Organizational Research : A Review and Typology », in *Journal of Management*, vol. 29, 2003, p. 991 ; SLAUGHTER A., « Global Government Networks, Global Information Agencies, and Disaggregated Democracy », in *Michigan Journal of International Law*, vol. 24, 2002, p. 1041.

42. FÜGLISTER K., « Where Does Learning Take Place ? The Role of Intergovernmental Cooperation in Policy Diffusion », in *Working Paper, University of Zurich*, 2010 ; GILARDI F., *op. cit.*, 2010b, p. 650-666.

43. BEARCE D., BONDANELLA S., « Intergovernmental Organizations, Socialization, and Member-State Interest Convergence », in *International Organization*, vol. 61, 2007, p. 703-733 ; LEE C., STRANG D., « The International Diffusion of Public-Sector Downsizing : Network Emulation and Theory-Driven Learning », in *International Organization*, vol. 60, 2006, p. 883-909.

44. WEJNERT B., « Integrating Models of Diffusion of Innovations : a Conceptual Framework », in *Annual Review of Sociology*, vol. 28, 2002, p. 297-326.

45. ROGERS E., *Diffusion of innovations*, Free Pr, 1995.

pourrait favoriser la communication interpersonnelle et l'apprentissage interactif⁴⁶. Qui plus est, l'interdépendance et la mobilité accrue entre les sous-unités en raison de leur proximité spatiale pourraient également promouvoir l'adoption de politiques suite à l'enclenchement de dynamiques compétitives⁴⁷.

Le niveau politico-administratif

Selon la littérature sur la diffusion infranationale, et notamment sur la diffusion dans les pays fédéralistes, les gouvernements régionaux fonctionnent comme des laboratoires politiques dans lesquels des nouvelles politiques publiques peuvent être développées, testées et, si efficaces, peuvent être idéalement étendues à l'ensemble du pays⁴⁸. De ce point de vue, la diffusion des politiques qui se fait à partir du niveau politico-administratif infranational (régional, local) pourrait être plus favorable à l'apprentissage que la diffusion au niveau international (entre pays et États membres de l'Union européenne). D'autant plus que, lorsque la diffusion a lieu entre entités territoriales infranationales, la cohérence et la comparabilité entre unités d'analyse sont fortement améliorées⁴⁹. En effet, généralement la prise de décision interdépendante entre unités infranationales dans un pays donné a lieu à partir de bases communes par rapport aux dimensions culturelles, historiques et socio-économiques.

Méta-analyse : Une application empirique

Le lien entre les conditions précitées et les mécanismes de diffusion des politiques publiques va être exploré à travers une procédure méta-analytique basée sur la méthode des ensembles flous (EF – *Fuzzy Sets*) appliquée à un échantillon représentatif de la littérature empirique.

46. GROSSBACK L., NICHOLSON-CROTTY S., PETERSON D., « Ideology and Learning in Policy Diffusion », in *American Politics Research*, vol. 32, 2004b, p. 521 ; KARCH A., « Emerging Issues and Future Directions in State Policy Diffusion Research », in *State Politics and Policy Quarterly*, vol. 7, 2007, p. 54.

47. BERRY W., BAYBECK B., « Using Geographic Information Systems to Study Interstate Competition », in *American Political Science Review*, vol. 99, 2005a, p. 505-519.

48. GILARDI F., FÜGLISTER K., « Empirical Modeling of Policy Diffusion in Federal States : the Dyadic Approach », in *Swiss Political Science Review*, vol. 14, 2008, p. 413-450.

49. SNYDER R., « Scaling Down: The Subnational Comparative Method », in *Studies in Comparative International Development (SCID)*, vol. 36, 2001, p. 93-110.

Méthodologie

La procédure méta-analytique est essentielle pour faire le point sur les recherches antérieures, de manière à constituer des connaissances scientifiques cumulatives et développer un programme de recherche progressif⁵⁰. Pour être précis, la méthodologie d'analyse utilisée dans cet article est un peu différente d'une méta-analyse ordinaire. Elle ne constitue pas une méta-analyse proprement dite, parce que, étant donné la forte hétérogénéité des cadres théoriques, de l'opérationnalisation et des techniques d'analyse des données, il serait impossible de combiner les résultats de chaque étude dans une mesure unique de l'effet causal ou d'autres mesures statistiques. En même temps, elle va plus loin qu'une méta-analyse traditionnelle, parce que les propriétés de chaque cas, définissant les conditions potentiellement nécessaires, qui n'étaient pas considérées dans les études originales, ont été réexaminées, évaluées et soigneusement codées de manière qualitative (voir le Tableau 3 à la fin du texte).

La méthode des ensembles flous ou Fuzzy-Set QCA va permettre d'effectuer cette méta-analyse. Elle est basée sur la théorie des relations entre sous-ensembles, selon laquelle les cas sont considérés comme des configurations de conditions. Cette technique favorise une stratégie de recherche orientée vers la diversité, qui se concentre sur l'exploration et la découverte, à travers des modèles de causalité multiple et conjoncturelle⁵¹. Cette méthode est particulièrement adaptée pour cette étude, qui vise notamment à évaluer la nécessité de chaque condition pour expliquer les différents mécanismes de diffusion internationale et infranationale des politiques publiques. Selon Ragin, un ensemble flou peut être considéré comme une variable qui a été délibérément calibrée pour indiquer le degré d'appartenance d'un cas à un ensemble spécifié. Pour chaque cas, les chercheurs peuvent évaluer les degrés d'appartenance partielle aux ensembles en utilisant des échelles avec des intervalles compris entre 0 (non-appartenance) et 1 (pleine appartenance). L'échelle adoptée dans ce papier est la suivante : 1 = appartenance très élevée ; 0,83 = élevée ; 0,67 = assez élevée ; 0,5 = moyenne ; 0,33 = assez faible ; 0,17 = faible ; 0 = très faible.

50. BORENSTEIN M., HEDGES L., *Introduction to Meta-Analysis*, Wiley, 2009 ; COOPER H., HEDGES L. VALENTINE J., *The Handbook of Research Synthesis and Meta-Analysis*, Russell Sage Foundation Publications, 2009 ; COOPER H., LINDSAY J., « Research Synthesis and Meta-Analysis », in *The SAGE Handbook of Applied Social Research Methods*, 2008, p. 344 ; LIPSEY M., WILSON D.B., *Practical Meta-Analysis*, Sage Publications, Inc, 2001.

51. RAGIN C., *Fuzzy-set Social Science*, Chicago, University of Chicago Press, 2000 ; RAGIN C., *Redesigning Social Inquiry : Fuzzy Sets and Beyond*, Chicago, University of Chicago Press, 2008 ; RIHOUX B., RAGIN C., *Configurational Comparative Analysis*, Thousand Oaks, CA and London, Sage Publications, 2008.

Ensuite, la relation entre sous-ensembles flous est évaluée en utilisant l'algorithme des EF avec des logiciels tels que fs/QCA. Dans l'analyse des ensembles flous, les conditions nécessaires sont les conditions (« variable indépendante ») qui montrent des scores d'appartenance qui sont constamment supérieurs ou égaux aux scores d'appartenance dans l'ensemble du résultat (« variable dépendante »)⁵². La procédure d'évaluation de la cohérence (*consistency*) et de la couverture (*coverage*) des sous-ensembles peut être ensuite appliquée, indiquant respectivement la qualité, c'est-à-dire à quel point la relation entre sous-ensembles est correctement approximée, et la relevance empirique, c'est-à-dire la proportion de cas qui suivent une combinaison spécifique⁵³. Compte tenu des objectifs de recherche de ce papier, un seuil raisonnable pour évaluer la cohérence des relations entre sous-ensembles en termes de conditions nécessaires peut être établi à 0.9.

Pour identifier un échantillon représentatif et gérable d'articles scientifiques sur l'analyse empirique de la diffusion des politiques publiques, la formule rapportée ci-dessous a été entrée dans le moteur de recherche booléenne de l'*ISI Web of Science*, en sélectionnant les années 2000-2010. Ensuite, tous les documents avec au moins 10 citations ont été choisis. Enfin, les articles qui mentionnent les mots de la formule de recherche, mais n'ont rien à voir avec le sujet ont été supprimés. Cette procédure de triage concerne essentiellement des contributions théoriques, les revues de la littérature, les études de médecine et les articles en management centrés sur les entreprises. Le résultat est un échantillon assez petit de 25 articles tel que présenté dans le Tableau 2⁵⁴. Le nombre total de cas est de 28, car la contribution de Shipan et Volden (2008), qui est aussi celle qui traite le plus explicitement des différents mécanismes de diffusion au niveau local, présente une analyse empirique qui peut être facilement décomposée pour cha-

52. RAGIN C., *op. cit.*, 2000 ; RAGIN C., *op. cit.*, 2008 ; RAGIN C., GIESEL H., « User's Guide : Fuzzy-Set/Qualitative Comparative Analysis », in *Department of Sociology, University of Arizona*, 2006 ; RIHOUX B., RAGIN C., *Configurational Comparative Analysis*, Thousand Oaks, CA and London, Sage Publications, 2008.

53. RAGIN C., « Set Relations in Social Research : Evaluating Their Consistency and Coverage », in *Political Analysis*, vol. 14, 2006, p. 291-310.

54. AGUILERA R., CUERVO-CAZURRA A., « Codes of Good Governance Worldwide : What is the Trigger ? », in *Organization Studies*, vol. 25, 2004, p. 415-443 ; BERRY W., BAYBECK B., « Using Geographic Information Systems to Study Interstate Competition », in *American Political Science Review*, vol. 99, 2005b, p. 505-519 ; BOEHMKE F., WITMER R., « Disentangling Diffusion: The effects of Social Learning and Economic Competition on State Policy innovation and expansion », in *Political Research Quarterly*, vol. 57, 2004, p. 39-51 ; BROOKS S., « Interdependent and Domestic Foundations of Policy Change: The Diffusion of Pension Privatization around the World », in *International Studies Quarterly*, vol. 49, 2005, p. 273-294 ; BUSCH P., JORGENS H., « The International Sources of Policy Convergence: Explaining the Spread of Environmental Policy Innovations », in *Journal of European Public Policy*, vol. 12, 2005, p. 860-884 ; CASEY B., GOLD M., « Peer Review of Labour Market Programmes in the European Union : What Can Countries Really Learn from One Another ? », in *Journal of European Public Policy*, p. 3-43 ; DOYLE W., « Adoption of Merit-Based Student Grant Programs: An Event History Analysis », in *Educational Evaluation and Policy Analysis*, vol. 28, 2006, p. 259-285 ;

cun des quatre résultats, de sorte qu'elle est traitée comme quatre instances différentes. Ce choix n'a pas d'impact sur la représentativité de l'échantillon, car les résultats des analyses des EF ont tendance à rester stables lors du passage de l'ensemble des cas étudiés à un sous-ensemble particulier (alors que l'inverse est vrai pour l'analyse statistique conventionnelle)⁵⁵. De plus, ce choix permet de rééquilibrer les occurrences des cas de diffusion internationale et infranationale.

Formule de recherche booléenne :

TS = (diffusion AND (policy OR policies OR institutions OR institutional OR organizations OR organisations OR organisational OR organizational) AND (mechanism OR mechanisms OR learning OR competition OR coercion OR isomorphism OR imitation OR emulation))

ELKINS Z., GUZMAN A., SIMMONS B., « Competing for Capital: The Diffusion of Bilateral Investment Treaties, 1960-2000 », in *International Organization*, vol. 60, 2006, p. 811-846 ; GILARDI F., « The Institutional Foundations of Regulatory Capitalism: The Diffusion of Independent Regulatory Agencies in Western Europe », in *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, vol. 598, 2005a, p. 84-101 ; GROSSBACK L., NICHOLSON CROTTY S., PETERSON D., « Ideology and Learning in Policy Diffusion », in *American Politics Research*, vol. 32, 2004a, p. 521-545 ; HENISZ W., ZELNER B., GUILLEN M., « The Worldwide Diffusion of Market-Oriented Infrastructure Reform, 1977-1999 », in *American Sociological Review*, vol. 70, 2005, p. 871-897 ; LEVI-FAUR D., « The Politics of Liberalisation : Privatisation and Regulation-for-Competition in Europe's and Latin America's Telecoms and Electricity Industries », in *European Journal of Political Research*, vol. 42, 2003, p. 705-740 ; MCLENDON M., HEARN J., DEATON R., « Called to Account : Analyzing the Origins and Spread of State Performance-Accountability Policies for Higher Education », in *Educational Evaluation and Policy Analysis*, vol. 28, 2006, P. 1-24 ; MCNAMARA K., « Rational Fictions : Central Bank Independence and the Social Logic of Delegation », in *West European Politics*, vol. 25, 2002, p. 47-76 ; MESEGUER C., « Policy Learning, Policy Diffusion, and the Making of a New Order », in *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, vol. 598, 2005, p. 67-82 ; MOONEY C., « Modeling Regional Effects on State Policy Diffusion », in *Political Research Quarterly*, vol. 54, 2001, p. 103-124 ; POLILLO S., GUILLEN M., « Globalization Pressures and the State: The Worldwide Spread of Central Bank Independence », in *American Journal of Sociology*, vol. 110, 2005, p. 1764-1802 ; RADAELLI C., « The Diffusion of Regulatory Impact Analysis – Best Practice or Lesson-Drawing? », in *European Journal of Political Research*, vol. 43, 2004a, p. 723-747 ; SHIPAN C., VOLDEN C., « Bottom-up Federalism : The Diffusion of Antismoking Policies from US Cities to States », in *American Journal of Political Science*, vol. 50, 2006b, p. 825-843 ; SHIPAN C., VOLDEN C., « The Mechanisms of Policy Diffusion », in *American Journal of Political Science*, vol. 52, 2008b, p. 840-857 ; SIMMONS B., ELKINS Z., « The Globalization of Liberalization : Policy Diffusion in the International Political Economy », in *American Political Science Review*, vol. 98, 2004, p. 171-189, SWANK D., « Tax Policy in an Era of Internationalization: Explaining the Spread of Neoliberalism », in *International Organization*, vol. 60, 2006, p. 847-882, TRUE J., MINTROM M., « Transnational Networks and Policy Diffusion: The Case of Gender Mainstreaming », in *International Studies Quarterly*, vol. 45, 2001, p. 27-57 ; VOLDEN C., « States as Policy Laboratories: Emulating Success in the Children's Health Insurance Program », in *American Journal of Political Science*, vol. 50, 2006, p. 294-312 ; WEYLAND K., « Theories of Policy Diffusion – Lessons from Latin American Pension Reform », in *World Politics*, vol. 57, 2005, p. 262-295.

55. MAHONEY J., GOERTZ G., « A Tale of Two Cultures : Contrasting Quantitative and Qualitative Research », in *Political Analysis*, vol. 14, 2006, p. 227-249.

Les détails de l'opérationnalisation et du codage de chaque condition et de chaque mécanisme sont résumés dans le Tableau 3.

Résultats

L'analyse des EF qui concerne chacun des quatre mécanismes de diffusion des politiques publiques est présentée dans le Tableau 1 et commentée de suite. D'abord, les conditions nécessaires ont été examinées. Ensuite, l'analyse des éventuelles combinaisons suffisantes a aussi été appliquée, ce qui, comme prévu, n'a pas donné de résultats, sauf que pour le mécanisme de l'émulation (Tableau 2).

Pour commencer, l'analyse des ensembles flous de l'*apprentissage* en tant que mécanisme de diffusion montre que la condition « politique » semble être nécessaire pour l'apprentissage. Cependant, cette condition peut être considérée comme triviale, puisqu'elle est présente dans 24 des 28 cas⁵⁶. En ce qui concerne les autres conditions susceptibles d'être nécessaires, seulement la « saillance » obtient un score de cohérence élevé (près de 0.8), ce qui ne suffit cependant pas pour atteindre le seuil fixé pour le test de nécessité. Enfin, par rapport à la dimension internationale/infranationale, il faut noter que ni l'« arène », ni la « proximité », ni le « niveau » sont systématiquement liés au mécanisme de l'apprentissage.

Comme dans le cas précédent, « politique » semble être une condition nécessaire au mécanisme de *concurrence*. Aucune autre condition ne dépasse le seuil de nécessité⁵⁷. Le test de la condition « ~gagnant » (à lire « absence de jeu gagnant-gagnant »), qui opérationnalise la perception d'un jeu à somme nulle, est assez élevé, avec un score de cohérence de 0.73, qui est cependant encore nettement en dessous des exigences minimales de cohérence pour valider une relation de nécessité.⁵⁸ Encore une fois, « homogénéité », « arène », « proximité » et « niveau » sont largement incompatibles avec l'existence d'une relation entre sous-ensembles.

L'analyse des ensembles flous de l'*émulation* est plus complexe. Cette fois-ci la condition « politique » n'est pas nécessaire. Toutefois, « gagnant » semble être une condition nécessaire, avec un score de cohérence de 0.94. Les conditions « arène » et « proximité » sont sans rapport avec le résultat, mais il est très intéressant de noter que « niveau » obtient un score de cohérence très élevé (0.87) qui rend cette condition « presque nécessaire » pour le

56. GOERTZ G., « Assessing the Trivialness, Relevance, and Relative Importance of Necessary or Sufficient Conditions in Social Science », in *Studies in Comparative International Development (SCID)*, vol. 41, 2006a, p. 88-109.

57. *Ibid.*

58. Dans la terminologie de l'analyse des EF le symbole « ~ » correspond à « absence ».

Tableau 1 : Analyse des conditions nécessaires

<i>Résultat</i>	<i>Conditions testées</i>	<i>Cohérence</i>	<i>Couverture</i>
<i>apprentissage</i>	<i>politique</i>	1.00	0.45
	<i>saillance</i>	0.87	0.50
	<i>gagnant</i>	0.64	0.37
	<i>homogénéité</i>	0.49	0.49
	<i>arène</i>	0.30	0.40
	<i>proximité</i>	0.36	0.44
	<i>niveau</i>	0.62	0.38
<i>concurrence</i>	<i>politique</i>	1.00	0.31
	<i>saillance</i>	0.69	0.27
	<i>~gagnant</i>	0.73	0.58
	<i>homogénéité</i>	0.40	0.28
	<i>arène</i>	0.26	0.25
	<i>proximité</i>	0.42	0.36
	<i>niveau</i>	0.62	0.26
<i>émulation</i>	<i>politique</i>	0.62	0.27
	<i>saillance</i>	0.57	0.32
	<i>gagnant</i>	0.94	0.53
	<i>homogénéité</i>	0.24	0.24
	<i>arène</i>	0.30	0.40
	<i>proximité</i>	0.26	0.31
	<i>niveau</i>	0.87	0.52
<i>coercition</i>	<i>politique</i>	0.76	0.13
	<i>saillance</i>	0.56	0.12
	<i>gagnant</i>	0.64	0.14
	<i>~homogénéité</i>	1.00	0.24
	<i>arène</i>	0.32	0.17
	<i>proximité</i>	0.24	0.12
	<i>niveau</i>	0.76	0.18

résultat. De plus, l'émulation est le seul mécanisme de diffusion pour lequel une combinaison suffisante de conditions a été découverte, en utilisant l'algorithme *truth table* du logiciel fs/QCA. Cette combinaison comprend conjointement les conditions « gagnant », « ~saillance », « ~politique » et « niveau » (Tableau 2). En d'autres termes, les processus de diffusion concernant des transformations institutionnelles peu saillantes qui sont perçues comme un jeu gagnant-gagnant au niveau international conduisent à

l'émergence de dynamiques d'émulation en tant que mécanismes de diffusion des politiques publiques. Le score de cohérence de cette combinaison est parfait (1) tandis que la couverture de la solution est relativement faible (0.32), ce qui n'est pas un inconvénient sérieux dans une perspective « orientée vers la diversité », mais qui rend compte d'une certaine rareté empirique de cette combinaison⁵⁹.

En ce qui concerne la *coercition*, les conditions « politique » et « niveau » ont un score de cohérence assez élevé (0.76), mais pas assez pour soutenir un argument de nécessité. De plus, la « saillance » ne joue aucun rôle, alors que « ~homogénéité » a un score de cohérence parfait. Ce résultat était en quelque sorte attendu, car l'asymétrie de pouvoir entre acteurs est souvent opérationnalisée comme une mesure du potentiel de coercition. Cependant, la constatation que l'absence d'homogénéité est véritablement une condition constitutive de ce mécanisme est un résultat remarquable⁶⁰. Enfin, vu le faible score de la cohérence de la relation entre sous-ensembles, il apparaît que la condition « arène » n'est pas nécessaire pour le mécanisme de coercition.

Tableau 2 : Analyse des conditions suffisantes pour l'émulation

		Couverture brute	Couverture unique	Cohérence
Solution intermédiaire	gagnant*~saillance* ~politique*niveau <i>couverture de la solution : 0.24</i> <i>cohérence de la solution : 1.00</i>	0.24	0.24	1.00
	Limite de la fréquence : 1.00 Limite de la cohérence : 1.00 Assomptions : proximité (présent), arène (présent), homogénéité (présent), gagnant (présent), ~saillance (absent)			

Modèle : émulation = f (politique, saillance, gagnant, homogénéité, arène, proximité, niveau)

Discussion

L'analyse montre que certaines conditions sont systématiquement liées à l'émergence des mécanismes de diffusion des politiques publiques. En ce qui concerne l'apprentissage, aucune condition nécessaire significative n'a

59. RAGIN C., « Core versus Tangential Assumptions in Comparative Research », in *Studies in Comparative International Development (SCID)*, vol. 40, 2005, p. 33-38 ; RAGIN C., « Set Relations in Social Research : Evaluating Their Consistency and Coverage », in *Political Analysis*, vol. 14, 2006, p. 291-310.

60. GOERTZ G., *Social Science Concepts : a User's Guide*, Princeton, Princeton University Press, 2006b ; GOERTZ G., MAHONEY J., « Two-Level Theories and Fuzzy-Set Analysis », in *Sociological Methods and Research*, vol. 33, 2005, p. 497-538.

été trouvée. Il est cependant intéressant de noter que, malgré certains arguments qu'on trouve dans la littérature qui sont parfois acceptés comme des idées reçues, ni l'existence d'arènes formelles pour la promotion de la diffusion, ni la proximité spatiale entre les sous-unités semblent être des conditions nécessaires à l'apprentissage. De même, il n'y a pas de conditions nécessaires à la concurrence, à l'exception celle assez triviale liée à la distinction entre réformes et innovations des politiques publiques et changement institutionnel. L'analyse de l'émulation est la plus concluante. La perception d'un jeu gagnant-gagnant semble nécessaire pour les processus d'émulation, tandis qu'une combinaison qui comprend aussi la faible saillance du modèle institutionnel à adopter et la localisation du processus de diffusion à un haut niveau politico-administratif apparaît suffisante pour ce résultat. Enfin, en phase avec les attentes théoriques, l'analyse montre que l'asymétrie des pouvoirs est une condition constitutive du mécanisme de coercition.

Pour ce qui concerne plus spécifiquement la discussion des différences entre diffusion des politiques internationales et politiques infranationales, trois conditions étaient a priori considérées comme potentiellement pertinentes : l'existence d'une arène formelle pour le transfert des politiques publiques, la proximité entre les unités sociales et le niveau politico-administratif. L'analyse des ensembles flous a montré que les deux premières conditions ne jouent aucun rôle dans les mécanismes de diffusion des politiques publiques, alors que la deuxième façonne uniquement le mécanisme d'émulation. À cet égard, la présence d'un haut niveau politico-administratif – qui rend compte de l'interdépendance entre pays à l'échelon international ou entre états membres de l'Union européenne – est « presque nécessaire » pour l'émulation et fait partie d'une combinaison conjointement suffisante pour ce résultat. On peut donc conclure que la diffusion des politiques infranationales ne présente pas des spécificités marquantes par rapport à la diffusion internationale, mais qu'il semble que le niveau politico-administratif doit être pris en compte en tant que condition explicative pour un mécanisme spécifique de diffusion, c'est-à-dire l'émulation. Celle-ci est une excellente nouvelle pour les études focalisées sur la dimension infranationale, parce que ce résultat confirme que les approches et les techniques qui sont utilisées pour examiner la diffusion des politiques publiques au niveau international et dans les États fédéraux peuvent être aussi appliquées de manière pertinente et fiable dans des études situées à d'autres niveaux d'analyse.

Conclusion

Cet article a présenté une méta-analyse d'un échantillon de la littérature sur la diffusion des politiques publiques, en utilisant la méthode des ensembles flous (*Fuzzy Set QCA*), pour examiner deux problématiques fortement

reliées. D'un côté, il s'agissait de mettre à jour les pré-conditions qui rendent possibles les mécanismes par lesquels les politiques publiques se diffusent. D'un autre côté, le but était d'illustrer les différences potentielles entre diffusion internationale et diffusion infranationale. Ces questions ont été traitées par le biais de l'analyse des mécanismes de diffusion. Plus précisément, l'analyse a porté sur l'examen des « conditions nécessaires » (et, en second lieu, des « combinaisons suffisantes ») pour l'émergence de l'apprentissage, la compétition, l'émulation et la coercition en tant que mécanismes de diffusion des politiques publiques. Les résultats principaux sont les suivants. Le cadrage du processus de diffusion comme un jeu gagnant-gagnant semble nécessaire pour observer le mécanisme d'émulation ; la combinaison de conditions qui comprend également la faible saillance du modèle institutionnel et un haut niveau politico-administratif est suffisante pour ce résultat ; et l'asymétrie des pouvoirs est constitutive du mécanisme de coercition. En ce qui concerne les conditions spécifiquement liées à la dimension infranationale, telles que l'existence d'arènes de diffusion, la proximité spatiale et le niveau politico-administratif, il s'avère qu'elles n'influencent pas les résultats de manière systématique. La présence d'une arène de diffusion et la proximité spatiale ne jouent aucun rôle, alors que la localisation du phénomène de diffusion à un niveau politico-administratif élevé est une condition pertinente uniquement pour expliquer l'émulation.

Deux implications de ces résultats peuvent être mentionnées en guise de conclusion. Premièrement, il semble que la diffusion des politiques publiques infranationales ne suive pas une logique fondamentalement différente des processus de diffusion internationaux. Celle-ci est une bonne nouvelle pour les études des politiques infranationales, parce qu'elle implique que les approches théoriques et les méthodes utilisées pour étudier la diffusion dans le cadre international et dans les états fédéraux peuvent être appliquées de manière aussi fiable et pertinente pour analyser l'interdépendance qui concerne toutes les entités infranationales, comme les régions, les communes, les villes.

Deuxièmement, il apparaît que l'émulation, c'est-à-dire un mécanisme de diffusion qui ne repose pas sur la prise de décision rationnelle, s'applique surtout aux processus de diffusion internationaux, alors que les processus de décision infranationaux suivraient des dynamiques plutôt façonnées par des décisions informées prises par les acteurs politiques impliqués. Cette conclusion pourrait confirmer que les unités infranationales constituent un terrain particulièrement approprié pour l'apprentissage et l'expérimentation des politiques publiques, en phase avec l'idée des régions comme « laboratoires politiques ». Les États à structure décentralisée seraient donc particulièrement propices à l'élaboration et à la mise en œuvre de politiques publiques innovantes. Cette hypothèse nécessite néanmoins d'ultérieures confirmations empiriques.

Table 3 : Cas et conditions

N	Auteurs	Année	Expéditeurs	Récepteurs	Sujet	Niv	Pol	Sal	Gag	Hom	Are	Prox	App	Con	Emu	Coe
1	Aguilera, R. V. et Cuervo, A.	2004	pays	pays	codes de bonne gouvernance	1	1	0.67	1	0.17	0	0	0.67	0	0.67	0
2	Berry, W. D. et Baybeck, B.	2005	états fédérés	états fédérés	loteries	0.33	1	0.5	0	0.83	0.33	0.33	0	1	0	0
3	Boehmke, F. J. et Witmer, R.	2004	états fédérés	états fédérés	jeux de casino	0.33	1	0.5	0	0.83	0.33	0.5	1	1	0	0
4	Brooks, S. M.	2005	pays	pays	privatisation des retraites	1	1	0.83	0.5	0.17	0.17	0.17	1	0	0	0
5	Busch, P. O., et al.	2005	pays	pays	instr. politique environ.	1	1	0.67	1	0.17	0.17	0.17	0.5	0	1	0
6	Casey, B. H. et Gold, M.	2005	membre UE	membre UE	progr. du marché du travail	0.67	1	0.67	0.67	0.33	0.67	0.5	0.17	0	0.17	0
7	Doyle, W. R.	2006	états fédérés	états fédérés	subventions au mérite	0.33	1	0.67	0.67	0.83	0.17	0.17	0	0	0	0
8	Elkins, Z., et al.	2006	pays	pays	traités bilatéraux	1	1	0.5	0	0	0	0	0.5	1	0	1
9	Gilardi, F.	2005	gouv. UE	gouv. UE	autorités adm. indép.	0.67	0	0.33	1	0.33	0.33	0.17	0	0	1	0
10	Grossback, L. J., et al.	2004	états fédérés	états fédérés	différentes politiques	0.33	1	0.83	0.5	0.67	0.33	0.33	1	0	0	0
11	Henisz, W. J., et al.	2005	pays	pays	réformes infrastr.	1	1	0.5	0.5	0	0.17	0.17	0	1	1	1
12	Levi-Faur, D.	2003	pays	pays	privatisations et réformes	1	1	0.83	0.5	0.33	0.17	0.17	0.83	0	0.5	0
13	McLendon, M. K., et al.	2006	états fédérés	états fédérés	politiques de l'éducation sup.	0.33	1	0.5	0.67	0.67	0.33	0.33	0	0	0	0
14	McNamara, K. R.	2002	gouv.	gouv.	banques centrales indép.	1	0	0.5	1	0.17	0.17	0.17	0	0	1	0

15	Meseguer, C.	2005	gouv.	gouv.	politiques de régulation	1	1	0.67	0.83	0.17	0.17	0.17	0.33	0	1	0
16	Mooney, C. Z.	2001	états fédérés	états fédérés	impôts sur le revenu	0.33	1	0.83	0.17	0.67	0.17	0.17	0	0	0	0
17	Polillo, S. et Guillen, M. F.	2005	pays	pays	banques centrales indép.	1	0	0.33	1	0	0.67	0.17	0	0	1	1
18	Radelli, C. M.	2004	gouv.	gouv.	AIR	1	1	0.33	1	0.5	0.17	0.17	0.5	0	1	0
19	Shipan, C. R. et Volden, C.	2006	états fédérés	états fédérés	politiques antitabac	0	1	0.83	1	0.17	0.33	0.67	1	0.5	0	0
20	Shipan, C. R. et Volden, C.	2008	villes	villes	politiques antitabac (a)	0	1	0.83	1	0.17	0.33	0.5	0	0	1	0
21	Shipan, C. R. et Volden, C.	2008	villes	villes	politiques antitabac (b)	0	1	0.83	1	0.83	0.33	1	0	1	0	0
22	Shipan, C. R. et Volden, C.	2008	villes	villes	politiques antitabac (c)	0	1	0.83	1	0.83	0.33	0.5	1	0	0	0
23	Shipan, C. R. et Volden, C.	2008	villes	villes	politiques antitabac (d)	0	1	0.83	1	0	0.33	0.5	0	0	0	1
24	Simmons, B. A. et Elkins, Z.	2004	pays	pays	libéralisation	1	1	1	0	0	0.17	0.33	1	1	0	0
25	Swank, D.	2006	dem. dév.	dem. dév.	politiques fiscales néolibérales	1	1	0.83	0	0.33	0.33	0.33	0	1	0	0
26	True, J. et Mintrom, M.	2001	gouv.	gouv.	bureaucraties d'état	1	0	0.33	1	0.17	0.5	0.5	0	0	1	0
27	Volden, C.	2006	états fédérés	états fédérés	assurance-santé des enfants	0.33	1	1	1	0.83	0.5	0.33	1	0	0	0
28	Weyland, K.	2005	gouv.	gouv.	réformes de la sécurité sociale	1	1	0.83	0.5	0.33	0.33	0.17	0.17	0	0.17	0.17